

Литература:

1. Капустина, Л. М. Маркетинг в системе управления коммерческим предприятием / Л. М. Капустина, Е. М. Фельдман // Науч. вестн. УрАГС. 2010. - №4. - с. 13-17;
2. Котлер, Ф. Основы маркетинга. Краткий курс. Пер с англ – М.: Издательский дом "Вильямс", 2007. - 656 с.;
3. Общие проблемы философии науки: Словарь для аспирантов и соискателей / сост. и общ. ред. Н. В. Брянник; отв. ред. О. Н. Дьячкова. - Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 2007. - 318 с.

*Андреева Е.Е.,
г. Екатеринбург*

ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Ответ на вопрос, что такое просвещение, в своем эссе дал немецкий философ И. Кант. На вопрос, заданный преподавшим Иоганном Фридрихом Зольнером, адресованный всему интеллектуальному обществу Европы, откликнулись многие философы того времени. Однако, ответ Канта стал самым известным и оказавшим наибольшее влияние на философов того времени. Эссе начинается с часто цитируемого определения непросвещенности, как человеческой неспособности думать независимо и самостоятельно, проистекающей не из тупости, но из трусости. В эссе Кант также обращает внимание на причины непросвещенности и условия, необходимые для того, чтобы дать возможность людям просвещаться. Кант выражает свою главную идею с первых строк эссе: просвещение – это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине

[3, с. 29-37]. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине – это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого.

Другим философом, представившим свою точку зрения на поставленный вопрос, является М. Фуко. Его работа – ответ на эссе Канта, в ней философ заостряет внимание на наиболее важных, по его мнению, рассуждениях Канта, добавляет свои мысли и ставит несколько собственных вопросов относительно рассматриваемых им принципов философской парадигмы просвещения. Фуко начинает свою работу с признания неоспоримой важности самой постановки вопроса о том, «что такое просвещение?». Он отмечает, что вместе с текстом Канта «в историю мысли незаметно входит вопрос, на который философия нового времени не была способна ответить», «от которого ей так никогда и не удалось избавиться» [6, с. 336]. Этот вопрос философия «вот уже как два столетия ... повторяет в различных формах», и «от Гегеля до Хоркхаймера или Хабермаса, включая Ницше или Макса Вебера, почти не встречается философии, которая прямо или косвенно не сталкивалась бы с этим вопросом» [6, с. 337]. По его мнению, просвещение представляет собой «совокупность политических, экономических, общественных, институциональных, культурных событий, от которых мы до сих пор в огромной степени зависим» [6, с. 349], а потому Просвещение «по крайней мере, в какой-то части предопределило то, что мы сегодня думаем и делаем» [6, с. 335].

В современной справочно-энциклопедической литературе понятие «просвещение» трактуют как передачу, распространение знаний и культуры [5, с. 654], а также и систему воспитательно-образовательных мероприятий и учреждений в каком-либо государстве [1, 442]. Наряду с термином «про-

свещение» употребляется термин «просветительство» как однозначный ему; иногда эти понятия разграничивают, причём одни учёные считают более широким понятие просветительство, другие – просвещение.

Просвещение – это сложный и длительный процесс, в котором информационно-образовательные мероприятия по пропаганде и целенаправленному распространению научных знаний и иных социально значимых сведений, формируют общую культуру человека, основы его мировоззрения и комплекс интеллектуальных способностей к компетентному действию. Этот процесс затрагивает все стороны общественной жизни и опирается непосредственно на систему социальных институтов. Средства массовой информации, общественные организации и образовательные институты, – это инфраструктура, без которой просвещение может быть или тенью прошлого, или, симулякром, – копией, не имеющей оригинала.

На сегодняшний день выделяется несколько видов просвещения: педагогическое, психологическое, политическое, правовое и др. Каждый из этих видов имеет свои специфические особенности в содержании и осуществляется разными субъектами и инструментами.

Обращаясь к истории вопроса правового просвещения, необходимо рассматривать развитие теории и практики обучения и воспитания, понимания права и способов правового просвещения в различные исторические периоды, в условиях различных общественно-экономических формаций. Оценивая опыт прошлого, следует отметить, что основной задачей государства древние греки считали воспитание граждан в нравственной добродетели; в эпоху Средневековья возникает необходимость и возможность более широкой передачи знаний, появляется новый тип учебных учреждений; в трудах представителей эпохи Возрождения были выдвинуты идеи общественного воспитания детей, соединения обу-

чения с трудом; эпоху Просвещения в целом можно охарактеризовать тем, что главным призывом выступает просвещение и воспитание каждого человека, что приведет к исправлению общества в целом, российские представители этой эпохи большое значение придавали распространению знаний; в нашей стране находится много сторонников педагогических подходов Л.Н. Толстого, восходящих к теории свободного воспитания Ж.Ж. Руссо. Современное российское образование всё более явно ориентирует на свободное развитие человека, предполагает творческую инициативу сторон образовательного процесса, самостоятельность, мобильность. Именно это способствует развитию общества, государства, раскрытию акмеологического потенциала личности [4, с. 77].

В настоящее время понятие «правовое просвещение» законодательно не закреплено. Однако в юридической науке правовое просвещение понимается как целенаправленная и систематическая деятельность государства и общества по формированию и повышению правового сознания и правовой культуры в целях противодействия правовому нигилизму и обеспечения процесса духовного формирования личности, без которого нельзя обойтись, реализуя идею построения правового государства. Правовое просвещение – это, в первую очередь, способ показать гражданам их права и реальные возможности проявить себя в обществе, государстве, уважая себя, других членов общества и социальные ценности.

Современная научная литература связывает правовое просвещение с формированием правовой грамотности, осведомленности, культуры, компетентности. Исследователи уделяют внимание проблеме становления общего правового образования и просвещения. Благодаря методическим разработкам и концептуально-теоретическим работам Е.Н. Барышникова, С.И. Володиной, И.Г. Дружкина, К.В. Комарова,

А.Ф. Никитина, Е.А. Певцовой, Е.В. Шивриной и ряда исследователей в современной России сформировался в значительной степени консенсусный подход к формированию содержания, отбору и разработке педагогических технологий правового образования, и тем не менее проблема правового образования и формирования правовой просвещенности, повышение результативности требует осмысления и унификации правового образования.

Содержание, субъективный и объективный состав правового просвещения зависят от того, какие цели ставятся перед воспитательным процессом. Превентивная цель правового просвещения искусственно сужает круг объектов и субъектов системы, ограничивает применение разнообразных средств и методов воздействия. И только ставя перед правовым просвещением комплексную цель по формированию правовой культуры личности, возможно доведение правопросветительского процесса от распространения правовой информации через этап формирования ценностных ориентации и навыков правомерного поведения до вовлечения личности во все сферы государственной и общественной жизни, урегулированные правом, т.е. до формирования социально-правовой активности.

Правовое просвещение призвано искоренить правовой нигилизм и идеализм, сложившиеся стереотипы и повысить уровень правовой культуры. Потому, что только в этом случае возможно создание правового государства и гражданского общества, в условиях которых реально полное осуществление всех прав и свобод личности [2, с. 49].

К сожалению, в настоящее время значительно сократился удельный вес массовой работы по правовому просвещению. Эта работа ведется по сути дела, лишь в связи с периодическими избирательными или иными конституционно-необходимыми мероприятиями. Между тем практикой выработаны и успешно использовались такие формы массовой

правовой работы, как лекционная пропаганда, всевозможные лектории по юридической тематике, недели, декады, месячники правовых знаний, научно-практические конференции, сборы и т.д. Новый этап развития отечественной государственности, изменения форм собственности, методов экономического регулирования диктует необходимость переоценки многих традиционных форм правового просвещения. Однако важно также сохранить оправдавший себя опыт в этой области, стимулировать его развитие на новом экономическом и политико-правовом фундаменте.

Литература:

1. Большой энциклопедический словарь в 2 т. Т.1 / гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия, 1991. 863 с.;
2. Гершунский, Б.С. Стратегические приоритеты развития образования в России // Педагогика. 1996. № 5. С. 46-54.;
3. Кант, И. Ответ на вопрос: Что такое Просвещение? / Соч.: В 8-ми т. Т.8. / под ред. А.В. Гулыги. Т. 8. М., 1994. С. 29-37.;
4. Маринко, Г.И. Прошлое, настоящее, будущее новой экономики // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2005. № 3. С. 76-79.;
5. Ожегов, С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М.: Ити Технологии, 2003. 944 с.;
6. Фуко, М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / пер. с франц. С.Ч. Офертаса под общей ред. В.П. Визгина и Б.М. Скуратова. М.: Праксис, 2002.